

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE – JUDEȚUL DÂMBOVIȚA
ÎNCHEIERE

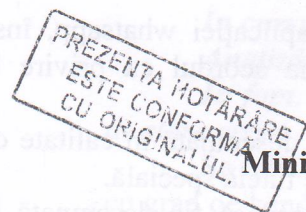
Sedința publică din data de 18 Iulie 2024

Instanța constituită din:

Președinte: Jud. Bugiulescu Simona

Grefier: Mihai Iuliana Mihaela

**Ministerul Public reprezentat prin procuror Calotă Răzvan din cadrul
Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgoviște**



Pe rol judecarea cererii de numire **curator special** formulată de petenta DAN IOANA, CNP 2610724151799, domiciliată în Comuna Cornești, sat Cornești, str. Măceșului, nr. 21, județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimata **PETROIU MARIA**, CNP 2410806151786, domiciliată în Comuna Cornești, sat Postârnacu, Str. Independenței, nr. 44, județul Dâmbovița, cerere formulată în cadrul procedurii de instituire a măsurii de ocrotire a intimei.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat petenta, personal și asistată de avocat Ene Valentin, conform împuternicirii avocațiale aflată la dosar și avocat Negulescu Cristian, desemnat din oficiu pentru intimată, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie aflată la fila 34 dosar, lipsă fiind intimata.

Procedura de citare legal îndeplinită cu intimata.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei.

Instanța, în temeiul disp.art.219 alin.1 cod proc.civilă, a procedat la legitimarea petentei, care a fost identificată cu carte de identitate, datele fiind consemnate în caietul grefierului de ședință.

La interpelarea instanței, petenta arată că intimata este nedeplasabilă și se află internată.

Instanța constată că a fost acordat un termen de judecată înainte de a se finaliza etapa procedurii de regularizare, nefiind emise adresele către parchet pentru efectuarea cercetărilor prevăzute de art.938 cod proc. civilă.

Reține că, potrivit mențiunilor din cererea formulată, se solicită autorizarea petentei să administreze și să acceseze veniturile intimei pentru asigurarea accesului la unitățile sanitare, îmbunătățirea condițiilor de viață, etc. și apreciază că trebuie clarificat obiectul cererii, sens în care îi solicită avocatului petentei să precizeze dacă a înțeles să investească instanța și o cerere privind desemnarea unui curator special înainte de soluționarea cererii de instituire tutelă.

Reprezentantul convențional al petentei arată că, prin capătul trei al cererii de chemare în judecată a înțeles să investească instanța și cu solicitarea privind desemnarea curatorului special în persoana petentei, potrivit disp.art.167 cod proc.civilă, sens în care a fost acordat termenul de judecată pentru a se lua consimțământul acesteia.

Instanța ia act de aspectele învederate de avocatul petentei, în sensul că a înțeles să investească instanța, prin petitul trei al cererii, cu solicitarea de desemnare a unui curator special care să o reprezinte pe intimată, până la soluționarea pe fond a cauzei.

Mai reține instanța faptul că, la termenul anterior intimata nu a fost prezentă, în încheierea de ședință s-a reținut că procedura de citare este legal îndeplinită, însă apreciază că procedura de citare de la termenul anterior nu a fost legal îndeplinită, motivat de faptul că, în lipsa unei legale citării a intimei, apărătorul desemnat din oficiu pentru aceasta nu acoperă lipsa îndeplinirii procedurii de citare.

Ca urmare, apreciază că nici pentru acest termen procedura de citare cu intimata nu este legal îndeplinită, nefiind acoperită prin prezența avocatului desemnat din oficiu, cu toate că aceasta a fost concepută cu termen în cunoștință.

Instanța, față de obiectul cererii, apreciază că este necesar a se dispune ascultarea intimei prin intermediul aplicației whatsapp.

Avocatul petentei solicită lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a se putea intermedia ascultarea intimatei.

La a doua strigare a cauzei s-au prezentat avocat Ene Valentin pentru petentă și avocat Negulescu Cristian pentru intimată, lipsă fiind părțile.

Instanța procedează la ascultarea intimatei prin intermediul aplicației whatsapp, însă aceasta nu a răspuns întrebărilor instanței și nu și-a putut exprima acordul cu privire la solicitarea de desemnare a petentei în calitate de curator special.

La interpelarea instanței, petenta arată că este de acord să fie desemnată în calitate de curator special pentru intimată, până la soluționarea cererii de instituire tutelă specială.

Instanța ia consimțământul petentei, în sensul că este de acord să fie desemnată în calitate de curator special până la soluționarea pe fond a cauzei.

Pune în discuție proba cu înscrisurile atașate la dosar și estimarea duratei necesare cercetării procesului.

Reprezentanții părților și reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul pe rând, au arătat că sunt de acord cu înscrisurile depuse la dosar și au estimat durata necesară cercetării procesului la acest termen.

Instanța, în temeiul disp.art.255 coroborat cu art.258 cod proc.civilă, încuviințează proba cu înscrisurile atașate la dosar, apreciind proba ca fiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

În temeiul disp. art. 238 alin. 1 c.proc.civ., instanța estimează durata cercetării procesului civil la acest termen.

Instanța se declară lămurită asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept ale cauzei, declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul cu privire la cererea de desemnare curator special.

Reprezentantul convențional al petentei solicită admiterea cererii și desemnarea petentei în calitate de curator special pentru intimată, cu mențiunea ca mandatul dat acesteia să vizeze solicitările cu care a înțeles să investească instanța prin petitul trei al cererii formulate, astfel cum a fost precizat și la acest termen.

Reprezentantul intimatei arată că este de acord cu cererea formulată, măsura luată fiind în interesul intimatei.

Reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea cererii și numirea petentei în calitate de curator al intimatei.

Instanța rămâne în pronunțare cu privire la cererea de desemnare curator special.

INSTANȚA

Deliberând asupra cererii de desemnare a unui curator special până la soluționarea cererii de instituire a măsurii de ocrotire, instanța reține următoarele:

Prin cererea formulată la data de 05.06.2024. înregistrată sub nr. 5718/315/2024 pe rolul Judecătoriei Târgoviște, petenta DAN IOANA, a solicitat instanței punerea sub ocrotire a intimatei PETROIU MARIA, prin instituirea tutelei speciale și desemnarea sa ca tutore, urmând să fie autorizată petenta să administreze și să acceseze veniturile intimatei pentru a i a se asigura accesul la unitățile sanitare, a-i îmbunătăți condițiile de viață și a i se asigura bunăstarea morală și materială și de a încheia acte de dispoziție în numele intimatei privind încheierea de contracte pentru asigurarea utilităților la imobilul unde aceasta locuiește.

În motivarea cererii s-a arătat că intimata este mama petentei, soțul acesteia a decedat, iar din relația de căsătorie au rezultat două fete, petenta și numita Petroiu Elena decedată.

La nivelul anului 2018, în urma afecțiunilor medicale, intimata a fost încadrată în grade de handicap, iar prin certificatul de handicap nr. 653/10.02.2021 aceasta a fost declarată nerevizibil „permanent”.

Starea de sănătate a acesteia a început să debuteze la nivelul anului 2016, iar la nivelul anului 2020, aceasta s-a agravat. Diagnosticul Alzheimer a fost stabilit la nivelul anului 2016, conform actelor medicale atașate, confirmat în ultimii ani.

În drept au fost invocate art. 164 Cod civil.

În dovedire a solicitat proba cu înscrisuri, cererea fiind însoțită de înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 18.07.2024 a precizat petitul 3 al acțiunii, în sensul că înțelege să se solicite desemnarea unui curator special în în persoana petentei care să fie autorizată de instanță conform pct. 3 al cererii, în baza art. 167 Cod civil.

În cursul cercetării judecătorești a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, petenta DAN IOANA este fiica intimatei PETROIU MARIA (conform actelor de stare civilă – f. 8-12).

Se reține că potrivit înscrisurilor de la dosar, intimata PETROIU MARIA este persoană cu grad de handicap cu asistent personal (f. 14) și a fost diagnosticată cu Demență – Alzheimer (conform înscrisurilor medicale – f. 17-29).

În prezent intimata este internată într-un centru medical.

La termenul de judecată din data de 18 Iulie 2024 petenta DAN IOANA personal a învederat instanței că este de acord să fie desemnată curator special al mamei, până la soluționarea cererii de instituire a măsurii de ocrotire.

În drept, în conformitate cu art. 167 Cod Civil, în caz de nevoie și până la soluționarea cererii de instituire a consilierii judiciare sau a tutelei speciale, instanța de tutelă poate numi un curator special pentru îngrijirea și reprezentarea celui a cărui ocrotire a fost cerută, precum și pentru administrarea bunurilor acesteia.

Potrivit art. 938 alin. 7 Cod Procedură Civilă, dacă este cazul, președintele dispune și numirea unui curator în condițiile prevăzute de Codul Civil.

Scopul numirii curatorului special, în temeiul art. 167 din Codul civil este acela de a asigura îngrijirea, reprezentarea celui a cărui punere sub ocrotire a fost cerută și de a asigura administrarea bunurilor acestuia până la numirea tutorelui. Numirea curatorului special se dispune, așadar, pe o durată determinată, până la soluționarea cererii de instituire a măsurii de consiliere judiciară sau tutelă specială.

În altă ordine de idei, curatorul special numit în temeiul art. 167 Cod civil poate face acte de îngrijire, reprezentare și administrare a bunurilor persoanei a cărei punere sub ocrotire se solicită.

Cu privire la prima condiție prevăzută de dispozițiile art. 167 cod civil, situația de nevoie ce determină numirea curatorului special, această condiție instanța reține că a fost dovedită în cauză.

Intimata se află într-o stare de boală care necesită îngrijire și sprijin permanent (conform înscrisurilor medicale de la dosar).

În cauza dedusă judecătii, se reține că intimata, datorită afecțiunilor medicale de care suferă, nu poate personal să își administreze bunurile sau să își apere interesele în condiții corespunzătoare, astfel că având în vedere înscrisurile atașate la dosarul cauzei, precum și prezumția existenței discernământului acesteia, instanța apreciază că se impune desemnarea unui curator special pentru îngrijirea și reprezentarea persoanei ocrotite, precum și pentru administrarea bunurilor acesteia, până la soluționarea cererii de instituire a consilierii judiciare sau tutelei speciale.

Cu privire la persoana care urmează a fi desemnată curator special, instanța reține că petenta DAN IOANA, fiica intimatei PETROIU MARIA, îndeplinește cerințele pentru a fi numit curator special al acesteia, în condițiile în care a depus la dosarul cauzei dovezi cu privire la condițiile materiale și garanțiile morale necesare îndeplinirii sarcinii de curator (certificat de cazier judiciar - fila nr. 33 din care rezultă că nu figurează înscrisă în cazierul judiciar, certificat de cazier fiscal – f. 32), petenta exprimând în fața instanței acordul în vederea desemnării în calitate de curator special.

Față de toate aceste considerente de fapt și de drept, instanța va admite cererea de desemnare a unui curator special, formulată de petenta DAN IOANA în contradictoriu cu intimata PETROIU MARIA.

Va numi pe petenta DAN IOANA, în calitate de **curator special** al intimatei PETROIU MARIA, până la soluționarea cererii de instituire a consilierii judiciare sau tutelei speciale,

pentru îngrijirea și reprezentarea intimății, precum și pentru administrarea bunurilor acesteia, mandatul său vizând următoarele acte:

- să administreze și să acceseze veniturile intimății pentru a i a se asigura accesul la unitățile sanitare, a-i îmbunătăți condițiile de viață și a i se asigura bunăstarea morală și materială;

- de a încheia în numele intimății contracte pentru asigurarea utilităților la imobilul unde aceasta locuiește.

Instanța reține că încheierea unor contracte pentru utilități nu reprezintă un act de dispoziție cum a menționat petenta prin cerere, ci tot un act de administrare a bunurilor intimății, astfel că se va admite și această solicitare cu privire la încheierea respectivelor acte. De altfel, curatorul special nici nu are căderea încheierii unor acte de dispoziție, mandatul său fiind limitat de legiuitor la actele de administrare.

În raport de art. 182 alin. 3 Cod civil, prezenta încheiere se va comunica curatorului și se va afișa la sediul instanței de tutelă - Judecătoria Târgoviște, precum și la Primăria Cornești, județul Dâmbovița.



**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea de desemnare a unui curator special așa cum a fost precizată formulată de petenta **DAN IOANA**, CNP: 2610724151799, cu domiciliul în Comuna Cornești, sat Cornești, str. Măceșului, nr. 21, județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimata **PETROIU MARIA**, CNP: 2410806151786, domiciliată în Comuna Cornești, sat Postârnacu, Str. Independenței, nr. 44, județul Dâmbovița.

Numește pe petenta **DAN IOANA**, CNP: 2610724151799, cu domiciliul în Comuna Cornești, sat Cornești, str. Măceșului, nr. 21, județul Dâmbovița, în calitate de **curator special** al intimății **PETROIU MARIA**, CNP: 2410806151786, până la soluționarea cererii de instituire a consilierii judiciare sau tutelei speciale, pentru îngrijirea și reprezentarea intimății, precum și pentru administrarea bunurilor acesteia, mandatul său vizând următoarele acte:

- să administreze și să acceseze veniturile intimății pentru a i a se asigura accesul la unitățile sanitare, a-i îmbunătăți condițiile de viață și a i se asigura bunăstarea morală și materială;

- de a încheia în numele intimății contracte pentru asigurarea utilităților la imobilul unde aceasta locuiește.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de exercitare a căii de atac se depune la Judecătoria Târgoviște.

Prezenta încheiere se va comunica curatorului și se va afișa la sediul instanței de tutelă - Judecătoria Târgoviște, precum și la Primăria Cornești, județul Dâmbovița.

Pronunțată azi, **18 Iulie 2024**, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Jud. Bugiulescu Simona

Grefier,
Mihai Iuliana Mihaela

Red. SB
Tehnored. SB
Ex. 6/19 Iulie 2024